



ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ
ОБРАЗОВАНИЯ

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО
СОПРОВОЖДЕНИЯ НЕПРЕРЫВНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ
В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

ХАРАКТЕРИСТИКА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
УЧИТЕЛЕЙ В РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Часть 2



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ РАБОТНИКОВ НАРОДНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО
СОПРОВОЖДЕНИЯ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В СУБЪЕКТАХ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Часть 2: ХАРАКТЕРИСТИКА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УЧИТЕЛЕЙ В
РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Москва 2023

УДК 377.8
ББК 74p7(2Рос)
Р 326

Рецензенты:

Е.Г. Врублевская, руководитель Центра развития педагогического образования Российской академии образования, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, доцент.
В.П. Юдин, секретарь аппарата Общероссийского Профсоюза образования, доктор педагогических наук.

Авторы:

Р.Р. Загидуллин, заведующий Лабораторией проблем непрерывного развития педагогических кадров Российской академии образования, научный руководитель Учебного центра Общероссийского Профсоюза образования, кандидат педагогических наук, доцент.

А.И. Савенков, научный руководитель Лаборатории проблем непрерывного развития педагогических кадров Российской академии образования, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, доктор психологических наук, профессор.

Г.А. Скоморохова, ведущий специалист Лаборатории проблем непрерывного развития педагогических кадров Российской академии образования, главный специалист департамента профессионального образования аппарата Общероссийского Профсоюза образования.

Региональные особенности научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических кадров в субъектах Российской Федерации. Аналитический доклад. Часть 2. Характеристика дополнительного профессионального образования учителей в региональных организациях дополнительного профессионального образования. / Р.Р. Загидуллин, А.И. Савенков, Г.В. Скоморохова; Общероссийский Профсоюз образования. – М.: изд-во «РПЦ Прима», 2023 г. – 36 с. – 200 экз. – ISBN 978-5-905365-12-6.

В аналитическом докладе приводится анализ анкетирования организаций дополнительного профессионального образования в субъектах Российской Федерации, реализующих программы дополнительного профессионального педагогического образования, в том числе тех, на базе которых действуют центры непрерывного повышения профессионального мастерства работников образования в рамках единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. Основное внимание уделено характеристикам реализуемых дополнительных профессиональных программ для учителей общеобразовательных организаций.

© Общероссийский Профсоюз образования, 2023

© Российская академия образования, 2023

© коллектив авторов, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Дизайн исследования.....	8
Основные результаты	11
Итоговые выводы.....	30
Список литературы.....	33
Приложения.....	34

ВВЕДЕНИЕ

Многочисленные зарубежные и российские исследования показывают, что профессиональные качества учителя являются главным фактором, определяющим достижения обучающихся на уровне школы, а система профессионального развития учителей должна иметь непрерывный характер [Доклад Всемирного банка, 2014; Доклад «Новое видение образования» Всемирного экономического форума, 2016; Доклады ОЭСР, 2016-2018; «Российские учителя в свете исследовательских данных» ВШЭ, 2016; доклад аналитического центра Правительства Российской Федерации «Вызовы и перспективы формирования общенациональной системы профессионального роста и развития учителя», 2016; TALIS, 2018 и др.].

По данным исследования организации экономического сотрудничества и развития “Teachers Matter” учителя большинства обследованных стран, считают, что на уровень их квалификации и качество их преподавания больше всего влияют программы профессионального развития [1]. Исследование акцентирует внимание на том, что становление и развитие профессионального мастерства учителей начинается на этапах начального (первичного) профессионального образования и продолжается на всех этапах педагогической практики. При этом программы профессионального развития должны не только обеспечивать базовое обучение предметным знаниям, методике преподавания предметов и формирование общих педагогических знаний, но главным образом, должно развить навыки рефлексивной практики и исследовательских компетенций, в том числе умений по организации опытно-экспериментальной работы на рабочем месте.

Распространенным инструментом в профессиональном развитии учителей в России является прохождение ими курсов повышения квалификации (ПК), которое осуществляется в организациях, реализующих программы дополнительного профессионального педагогического

образования (ДППО)* (Авраамова Е.М., Логинов Д.М., Пинская М.А., Косарецкий С.Г. и др.).

Российские учителя в целом активно повышают квалификацию. «Повышение квалификации – регулярное мероприятие для российских учителей: почти каждый учитель (98%) сообщил, что за последние 12 месяцев участвовал в том или ином виде профессионального развития, независимо от пола, возраста и опыта работы, типа школы и ее расположения или доли учащихся-эмигрантов среди образовательного контингента» [2].

Наиболее эффективными, по мнению учителей, являются программы повышения квалификации в специальных учреждениях дополнительного профессионального образования (Авраамова Е.М., Логинов Д.М., с. 175). Перечень форм непрерывного образования, по данным исследователей, в последние годы существенно расширился и характеризуется вариативностью и достаточной степенью дифференциации и индивидуализации, обеспечивающих персонифицированный характер образования [Бершадская Е.А., 2017 и др.]. Данные свидетельствуют о том, что наиболее востребованными среди учителей-предметников являются очные или дистанционные курсы повышения квалификации в учреждениях дополнительного профессионального образования, участие в семинарах, конференциях в рамках так называемого «межкурсового периода» (или посткурсового сопровождения), участие в вебинарах, участие в методических объединениях муниципального уровня и в образовательной организации, в которой работает педагог [3].

Однако, многочисленные исследовательские данные последних лет, выявляют слабую взаимосвязь проведенного обучения учителя на курсах повышения квалификации с последующим изменением результатов его профессиональной деятельности, в том числе в образовательных результатах обучающихся (PISA, TIMSS, PIRLS). Так исследователями отмечается, что

* Ежегодно более 90% от числа прошедших ДПО по данным аналитических докладов о реализации дополнительных профессиональных программ в Российской Федерации за 2011-2015 г.г.

«содержание программ повышения квалификации не соотносится с областями профессиональных дефицитов учителей»; «низкий уровень мобильности учителей в повышении квалификации и профессиональном развитии» (Бысик Н.В., С.Г. Косарецкий [4]), «активное профессиональное развитие и приоритеты не вполне соответствуют актуальной образовательной политике» (Пинская М.А. [3]).

Это приводит к тому, что доля российских учителей с высоким уровнем потребностей в профессиональном развитии по базовым областям (содержание программ обучения и стандарты преподавания, организация работы на уроке, понимание основной предметной области, знание и понимание обучающих методик) не снижается и остается сравнительно выше аналогичных данных по странам ОЭСР, при этом остаются не востребованными вопросы индивидуализации образования в контексте требований ФГОС (работа с детьми с ОВЗ и др.) [2, 5], что также может свидетельствовать о слабой эффективности системы повышения квалификации.

Анализ комплекса проблем, сложившихся в области научно-методического сопровождения педагогических работников, представлен в Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, утвержденной распоряжением Минпросвещения России от 16.12.2020 N P-174, среди которых в том числе обозначена проблема отсутствия «принципа персонификации программ ДПО, механизмов формирования индивидуальных образовательных маршрутов непрерывного профессионального развития педагогических работников и управленческих кадров с учетом специфики потребностей в профессиональном развитии и профессиональных дефицитов на разных этапах карьерного цикла педагогической профессии» [6].

Такая ситуация определяет потребность в объективном анализе региональных систем дополнительного профессионального образования учителей как ключевого фактора в управлении их непрерывным

профессиональным развитием. Возрастает потребность в выявлении действенных факторов региональных моделей повышения квалификации учителей, обеспечивающих повышение их профессиональных компетенций.

Проблема и противоречие состоит в том, что, с одной стороны, повышается запрос к уровню профессиональных компетенций учителей вследствие новых контекстов и запросов профессиональной деятельности (усложнение профессионального профиля педагогической деятельности), с другой, не обеспечено системное развитие этих компетенций в региональных системах дополнительного профессионального образования учителей, тем более в отсутствие четкого разграничения задач развития учителя в разных системах – в региональной системе ДПО (в региональной системе повышения квалификации и системе посткурсового сопровождения), в формирующейся региональной системе научно-методического сопровождения учителя, в корпоративной системе развития педагогических кадров на уровне образовательных организаций, а также в условиях отсутствия формализации способов неформального образования (обучающие мероприятия в рамках деятельности профессиональных сообществ и других объединений учителей).

В рамках настоящего исследования, инициированного Общероссийским Профсоюзом образования, объектом исследования выступает дополнительное профессиональное образование учителей общеобразовательных организаций в региональных подсистемах единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников, направленное на обеспечение непрерывного профессионального развития педагогических кадров.

Предмет исследования: формы и содержание дополнительного профессионального образования учителей-предметников в регионах России в условиях формирования федеральной и региональных систем научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров.

Целью исследования являлось выявление содержательных

характеристик проведенного в 2022 г. в региональных организациях ДПО обучения учителей по дополнительным профессиональным программам, в том числе в рамках складывающихся образовательных практик научно-методического сопровождения педагогических работников.

В задачи исследования входили: проведение комплексного и сравнительного анализа систем непрерывного профессионального развития и дополнительного профессионального образования учителей в субъектах Российской Федерации в контексте показателей, влияющих на профессиональную компетентность учителей, а также выявление характеристик региональных особенностей научно-методического сопровождения учителей.

ДИЗАЙН ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование было направлено на выявление общей специфики сопровождения непрерывного профессионального развития учителей средствами и инструментами региональных систем ДППО.

В анкетировании приняли участие 20 региональных организаций ДПО из семи Федеральных округов (из 8 ФО), (приложение 1):

1. Центральный Федеральный округ (6 организаций ДПО);
2. Приволжский Федеральный округ (4 организации ДПО);
3. Северо-западный Федеральный округ (4 организации ДПО);
4. Сибирский Федеральный округ (3 организации ДПО);
5. Дальневосточный Федеральный округ (1 организация ДПО);
6. Уральский Федеральный округ (1 организация ДПО);
7. Южный Федеральный округ (1 организация ДПО).

Анкетирование проводится Лабораторией проблем непрерывного развития педагогических кадров Центра развития педагогического образования Российской академией образования совместно с Профессиональным союзом работников народного образования и науки Российской Федерации в рамках реализации «Концепции подготовки

педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года»¹ с целью изучения актуального состояния и специфики дополнительных профессиональных программ (далее - ДПП), реализуемых в образовательных организациях высшего образования.

Формируя дизайн исследования, мы исходили из того, в современной практике развития педагогических кадров многочисленными исследованиями актуализированы три важных тезиса:

1) Современное качество школьного образования рассматривается через призму профессиональной компетентности учителя-предметника, требования к которой постоянно меняются и растут;

2) Ведущим фактором развития (повышения) профессиональной компетентности учителей-предметников (и по сложившейся российской образовательной традиции, и по мнению самих педагогов) являются организации, реализующие программы непрерывного (дополнительного) профессионального педагогического образования, в деятельности которых в полной мере не реализованы регламенты и форматы обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, определенные в контексте ориентации на профессиональные дефициты конкретного учителя и направленные таким образом на повышение его профессионализма.

3) Целенаправленное управление профессиональным развитием педагогов требует выявления связей/зависимостей между обучением учителя на курсах повышения квалификации и последующим ростом его профессиональной эффективности, в том числе через фиксированный рост его профессиональной компетентности.

Ключевыми исследовательскими вопросами явились:

1. Каковы основные характеристики образовательного процесса в организациях, реализующих программы дополнительного профессионального

¹ Распоряжение Правительства РФ от 24.06.2022 N 1688-р <Об утверждении Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года> Режим доступа: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/76083.html> Дата обращения: 13.10.2023.

образования учительских кадров: целевые ориентиры программ, объем программ, качество привлекаемых к реализации программ кадров, актуальность содержания программ, охват педагогических кадров и др.

2. Удерживается ли разработчиками программ в системе непрерывного профессионального педагогического образования представление о комплексе педагогических компетенций, как системе, состоящей из трёх компонентов: универсальных компетенций, общепрофессиональных компетенций, профессиональных компетенций. Обеспечено ли в системе ДППО дальнейшее гармоничное развитие всех трёх компонентов педагогических компетенций?

На основании такого анализа можно не только зафиксировать существующий уровень развития региональных систем дополнительного профессионального образования учителей общеобразовательных организаций, но также провести сравнительный анализ для выявления региональных специфик, а также определить приоритетные направления дальнейшей управленческой деятельности по их совершенствованию.

Базу исследования составили организации дополнительного профессионального образования регионов России, которые в 2022 году реализовывали программы непрерывного профессионального образования для учителей общеобразовательных организаций (квотная выборка). Анкетирование региональных организаций дополнительного профессионального образования в субъектах Российской Федерации проведено в период январь – май 2023 г.

Аналізу подлежали данные, касающиеся программ дополнительного профессионального педагогического образования, которые были реализованы организациями в 2022 г., в том числе тех, на базе которых действуют центры непрерывного повышения профессионального мастерства работников образования в рамках единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров. Анализ, в первую очередь, был направлен на выявление общих регламентов и

характеристик программ ДППО.

Анкета для организаций ДПО в регионах была сопряжена с анкетой для организаций высшего образования (часть 1 настоящего аналитического доклада) и опирается на разработанную анкету для вузов и проведено по аналогичным параметрам. Это позволяет на основе сравнительного анализа выявить общие и специфические подходы к организации образовательного процесса при реализации программ ДПО для учителей общеобразовательных организаций.

Анкета в яндекс-форме и сопроводительное письмо были направлены через региональные организации Общероссийского Профсоюза образования.

Анализ анкет проведен Лабораторией проблем непрерывного развития педагогических кадров Российской академии образования.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Общее количество учителей общеобразовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории данных регионов (по состоянию на 1 января 2022 г.) составляет **289 958 человек**. (таблица 4):

Таблица 4 - Доля учителей, освоивших ДПП в организациях ДПО

№ п/п	Региональная организация ДПО	Количество учителей ОО, осуществляющих образовательную деятельность на территории региона на 1 января 2022 г. (чел.)	количество учителей ОО региона, освоивших ДПП в 2022 году	Процент обученных в 2022 г. от общего количества
1.	Белгородский ИРО	12336	10626	86
2.	Брянский ИПК	10777	9259	86
3.	Вологодский ИРО	8448	6167	73
4.	Иркутский ИРО	20429	9464	46
5.	Калининградский ИРО	7482	6147	45
6.	Красноярский ИПК	29692	18016	63
7.	Курганский ИРОСТ	8387	4760	57
8.	Курский ИРО	13585	10473	77
9.	Ленинградский ИРО	22962	5333	23
10.	Липецкий ИРО	8257	4241	51

11.	Магаданский ИРО	1062	440	41
12.	Орловский ИРО	6414	5418	85
13.	Пермский ИРО	23477	3525	11
14.	Пермский ИПК	23477	706	3
15.	Хакаский ИРО	4802	3524	73
16.	Ростовский ИПК	32240	15440	48
17.	Саратовский ИРО	19308	15516	80
18.	Томский ИПК	18577	8033	43
19.	Тульский ИПК	9904	8031	81
20.	Ульяновский ИРО	8342	3219	38
	Итого:	289958	148338	51%

Общее количество учителей, которые в 2022 г. осваивали программы ДППО в названных региональных организациях ДПО, составляет **148 338 человек**. *В среднем 7416 учителей на одну организацию ДПО* (для сравнения: на один вуз в среднем приходится 928 учителей).

Наибольшее количество учителей охвачено следующими организациями ДПО: 1) Красноярский ИПК (18 016 учителей); 2) Саратовский ИРО (15 516 учителей); 3) Ростовский ИПК (15 440 учителей).

При этом наибольший охват от общего количества учителей региона продемонстрировали: 1) Белгородский ИРО – 86%; 2) Брянский ИПК – 86%; Орловский ИРО – 85%.

В целом по всей выборке (по всем двадцати организациям ДПО, участвующих в анкетировании), **охват составил 51% от общего количества учителей регионов**, что в целом *показывает тенденцию интенсивности ДПО*, так как в условиях нормативных сроков дополнительного профессионального обучения один раз в три года, средний охват обученных в региональных системах ДППО должен быть около 33% учителей региона в год (в том числе с учетом стабильного финансирования на реализацию программ ДПО).

Характеристики их обучения (характеристики программ и форматов обучения) являются предметом последующего анализа.

Один из важных параметров, выявляющих важные характеристики качества обучения – состав педагогических работников, привлекаемых к реализации ДПП. Анкетирование показало, что к реализации программ

привлечено 1214 педагогических работников организаций, что в среднем составляет 122 учителя на одного работника ДПО (для сравнения: в организациях высшего образования – 23 учителя на одного сотрудника ВУЗа (часть 1 аналитического доклада)), (таблица 5).

Таблица 5 - Численность педагогических работников организаций, привлеченных к реализации дополнительных профессиональных программ для учителей ОО

№ п/п	Региональная организация ДПО	всего	из них количество работников из числа ППС (чел.)	из них количество методистов (чел.)	из них количество тьюторов (чел.)	из них количество имеющих учёную степень канд. или д-ра наук (чел.)
1.	Белгородский ИРО	122	71	23	0	28
2.	Брянский ИПК	37	17	17	11	6
3.	Вологодский ИРО	66	13	46	7	19
4.	Иркутский ИРО	96	43	49	4	29
5.	Калининградский ИРО	36	30	16	4	6
6.	Красноярский ИПК	185	79	106	0	42
7.	Курганский ИРОСТ	36	22	13	15	11
8.	Курский ИРО	84	51	33	0	0
9.	Ленинградский ИРО	70	70	30	0	52
10.	Липецкий ИРО	32	31	1	0	15
11.	Магаданский ИРО	18	8	10	0	7
12.	Орловский ИРО	105	14	61	0	11
13.	Пермский ИРО	9	9	0	0	5
14.	Пермский ИПК	9	8	1	0	2
15.	Хакаский ИРО	38	7	20	11	6
16.	Ростовский ИПК	91	51	40	0	40
17.	Саратовский ИРО	99	46	37	2	29
18.	Томский ИПК	37	28	0	0	7
19.	Тульский ИПК	44	26	18	0	21
20.	Ульяновский ИРО	0	0	0	0	0
	ИТОГО:	1214	624 (51%)	521 (43%)	54 (4%)	336 (28%)

Как видно из данных средний уровень острепенности профессорско-преподавательского кадрового состава региональных организаций ДПО составил 28%. Сравнивая с данными, полученными Общероссийским Профсоюзом образования в 2018 году по выборке с участием региональных организаций, реализующих программы ДППО в 77 субъектов Российской Федерации [7], средний уровень острепенности был 44,2%. Это может свидетельствовать о существенном изменении кадровой структуры

организаций, в том числе о «вымывании» профессиональных кадров из региональных систем ДПО.

Важным параметром в изучении региональных практик развития педагогических кадров являются сведения о продолжительности программ повышения квалификации учителей. На выявление этих данных был направлен специальный вопрос.

Численность учителей, прошедших курсы повышения квалификации в 2022 г. по срокам их освоения (таблица 6):

Таблица 6 - Сведения о распределении учителей ОО, освоивших ДПП в 2022 г., по объему часов и формам реализации ДПП (количество обученных учителей).

№ п/п	Региональная организация ДПО	Количество учителей ОО, освоивших в Организации ДПП в 2022 году, (чел.)				
		от 144 ч. до 249 ч.	от 108 ч. до 143 ч.	от 72 ч. до 107 ч.	от 36 ч. до 71 ч.	от 16 ч. до 35 ч.
1.	Белгородский ИРО	0	29	1391	1992	7151
2.	Брянский ИПК	9	0	475	6405	2370
3.	Вологодский ИРО	0	0	3	8176	1607
4.	Иркутский ИРО	126	0	2869	5813	656
5.	Калининградский ИРО	0	0	0	3047	3120
6.	Красноярский ИПК	390	129	4685	7436	5376
7.	Курганский ИРОСТ	67	0	884	3389	420
8.	Курский ИРО	108	811	1320	7704	530
9.	Ленинградский ИРО	259	195	1201	3145	533
10.	Липецкий ИРО	295	122	309	2020	169
11.	Магаданский ИРО	0	0	88	374	194
12.	Орловский ИРО	0	0	72	3948	1398
13.	Пермский ИРО	0	0	175	2925	425
14.	Пермский ИПК	0	134	437	105	30
15.	Хакаский ИРО	0	0	128	3127	269
16.	Ростовский ИПК	50	802	2361	5992	6235
17.	Саратовский ИРО	732	3447	1653	6550	3134
18.	Томский ИПК	126	0	470	3952	3447
19.	Тувльский ИПК	1155	13	494	6369	0
20.	Белгородский ИРО	209	422	242	1715	631
	чел.	3526	6104	19257	84184	37695
	%	2%	4%	13%	56%	25%
	Итого:	150 766				

Таким образом, данные свидетельствуют о том, что:

- всё меньшее распространение имеют длительные программы обучения, продолжительностью свыше 144 часов (9 из 20 организаций не реализует такие программы);
- наибольшее распространение имеют программы продолжительностью от 36 до 71 часа; по ним обучилось 56% учителей;
- общее количество учителей, которые обучились по программам менее 72 часов, составляет 81%;
- вызывает озабоченность, что 25% учителей обучались по программе объемом менее 36 часов;

При этом произошел критический перевод программ на дистанционный формат обучения: **50% учителей проходят обучение дистанционно вне зависимости от его продолжительности** (таблица 7):

Таблица 7 – Количество учителей ОО, освоивших ДПП в 2022 г. в дистанционном формате (распределение по объему часов ДПП).

№ п/п	Региональная организация ДПО	Количество учителей ОО, освоивших в Организации ДПП в 2022 году в дистанционном формате, (чел.)				
		от 144 ч. до 249 ч.	от 108 ч. до 143 ч.	от 72 ч. до 107 ч.	от 36 ч. до 71 ч.	от 16 ч. до 35 ч.
1.	Белгородский ИРО	0	6	880	581	5647
2.	Брянский ИПК	9	0	310	1564	601
3.	Вологодский ИРО	0	0	3	7759	249
4.	Иркутский ИРО	0	0	1124	1677	139
5.	Калининградский ИРО	0	0	0	1200	1400
6.	Красноярский ИПК	390	62	2467	3768	4724
7.	Курганский ИРОСТ	67	0	848	3312	359
8.	Курский ИРО	0	0	0	0	0
9.	Ленинградский ИРО					
10.	Липецкий ИРО	295	122	309	2020	169
11.	Магаданский ИРО	0	0	25	349	130
12.	Орловский ИРО	0	0	72	655	1182
13.	Пермский ИРО	0	0	0	0	0
14.	Пермский ИПК	0	0	0	0	0
15.	Хакаский ИРО	0	0	15	478	0
16.	Ростовский ИПК	0	0	0	4815	6235
17.	Саратовский ИРО	732	3447	1396	6499	2268
18.	Томский ИПК	0	0	56	2156	1189
19.	Тулский ИПК	0	0	0	0	0
20.	Ульяновский ИРО	209	422	242	1715	631
	чел.	1702	4059	7747	38548	24923
	%	2%	5%	10%	50%	33%

	% от п.4.	1%	3%	5%	25%	18%
	Итого:	76 949 (52% от количество обученных в 2022 г.)				

Полученные данные свидетельствуют о значительном росте дистанционных форматов реализации образовательных программ (таблица 8).

Таблица 8 - Доля учителей, обученных в региональных организациях ДПО в дистанционном формате

№ п/п	Региональная организация ДПО	Кол-во обученных учителей региона	из них дистанционно	%
1.	Белгородский ИРО	10563	7114	67,3
2.	Брянский ИПК	9259	2484	26,8
3.	Вологодский ИРО	9786	8011	81,9
4.	Иркутский ИРО	9464	2940	31,1
5.	Калининградский ИРО	6167	2600	42,2
6.	Красноярский ИПК	18016	11411	63,3
7.	Курганский ИРОСТ	4760	4586	96,3
8.	Курский ИРО	10473	0	0,0
9.	Ленинградский ИРО	5333	0	0,0
10.	Липецкий ИРО	4241	2915	68,7
11.	Магаданский ИРО	656	504	76,8
12.	Орловский ИРО	5418	1909	35,2
13.	Пермский ИРО	3525	0	0,0
14.	Пермский ИПК	706	0	0,0
15.	Хакасский ИРО	3524	493	14,0
16.	Ростовский ИПК	15440	11050	71,6
17.	Саратовский ИРО	15516	14342	92,4
18.	Томский ИПК	7995	3401	42,5
19.	Тульский ИПК	8031	0	0,0
20.	Ульяновский ИРО	3219	3219	100,0

Наибольший охват использования дистанционного формата реализации образовательных ДПП демонстрируют следующие организации (таблица 9):

Таблица 9 - Организации с наибольшей долей ДПП, реализованных для учителей ОО в дистанционном формате

№	Организация ДПО	Доля ДПП, реализованных дистанционно
1.	Ульяновский ИРО	100%
2.	Курганский ИРОСТ	96,3%
3.	Саратовский ИРО	92,4%
4.	Вологодский ИРО	81,9%

Дополнительное углубленное изучение данных по Ульяновскому ИРО выявило, что институт не относится к типу образовательных учреждений, и как следствие, не имеет в своей организационной структуре и штатном расписании педагогических работников из числа профессорско-преподавательского состава. Такая ситуация вызвана поиском наиболее привлекательной экономической модели содержания региональной организации. При этом отсутствие собственного штата педагогических работников вынуждает искать альтернативные формы реализации образовательных программ, не всегда соответствующих запросам и потребностям педагогических работников.

Другие региональные организации также объясняют выбор дистанционного формата обучения привлекательностью экономии финансовых затрат – сокращение организационных расходов в организациях ДПО и сокращение командировочных и иных расходов в общеобразовательных организациях. Увеличенная нагрузка педагогических работников, и как следствие, сложность замещения работников, выбывающих на очные курсы обучения, также является объяснительным аргументом в пользу выбора дистанционных форматов обучения.

Среди объяснительных аргументов также наличие в организациях, реализующих программы ДППО, готовых разработанных электронных курсов, которые были изготовлены в период пандемии (в 2020 г.), и как следствие экономическая привлекательность их использования.

Значимым аргументом использования дистанционного формата обучения называется также возможность привлечения к реализации программ ведущих российских специалистов образования и науки, в том числе авторов новых дидактических и иных учебно-методических комплексов.

Однако, ситуация при которой более 50% учителей региона не выезжают в региональные или иные организации, реализующие программы ДППО, свидетельствует о значительном сужении гарантированных прав педагогических работников на качественное повышение квалификации (ст.76

Федерального закона №273 «Об образовании в Российской Федерации» (273-ФЗ)) и на социально-экономическое обеспечение этого права (ст.34 273-ФЗ).

Данные свидетельствуют также о том, что стажировка, как форма дополнительного профессионального обучения, не получила широкого распространения; по каждой программе ее выбирают в среднем *около 3% учителей* (таблица 10):

Таблица 10 – Количество учителей ОО, освоивших ДПП в 2022 г. в форме стажировки (распределение по объему часов ДПП).

№ п/п	Региональная организация ДПО	Количество учителей ОО, освоивших в Организации ДПП в 2022 году в форме стажировки, (чел.)				
		от 144 ч. до 249 ч.	от 108 ч. до 143 ч.	от 72 ч. до 107 ч.	от 36 ч. до 71 ч.	от 16 ч. до 35 ч.
1.	Белгородский ИРО	0	0	0	42	70
2.	Брянский ИПК	0	0	89	1528	732
3.	Вологодский ИРО	0	0	0	417	3
4.	Иркутский ИРО	0	0	0	0	0
5.	Калининградский ИРО	0	0	0	0	80
6.	Красноярский ИПК			58	101	
7.	Курганский ИРОСТ	0	0	26	0	0
8.	Курский ИРО	0	0	0	0	0
9.	Ленинградский ИРО					
10.	Липецкий ИРО	0	0	0	0	0
11.	Магаданский ИРО	0	0	0	0	0
12.	Орловский ИРО	0	0	0	14	52
13.	Пермский ИРО	0	0	0	0	
14.	Пермский ИПК	0	0	0	0	0
15.	Хакаский ИРО	0	4	0	120	114
16.	Ростовский ИПК	0	0	257	56	0
17.	Саратовский ИРО	0	55	0	25	0
18.	Томский ИПК	0	0	0	28	33
19.	Тульский ИПК	0	0	0	0	0
20.	Белгородский ИРО	0	0	0	0	0
	чел.	0	59	430	2331	1084
	%	0%	2%	11%	60%	27%
	% от п.4.					
	Итого:	3904 (3% от п.2.)				

За 2022 год в 20-ти указанных выше региональных организациях ДПО для учителей общеобразовательных организаций **разработано 1883 дополнительных профессиональных программ (ДПП)**, что составляет в среднем *по 94 программ на 1 организацию ДПО* (таблица 11):

Таблица 11 – Количество ДПП для учителей ОО, осуществляющих образовательную деятельность на территории региона на 1 января 2022 г. (чел.)

№ п/п	Региональная организация ДПО	Количество ДПП для учителей ОО, осуществляющих образовательную деятельность на территории региона на 1 января 2022 г. (чел.)
1.	Белгородский ИРО	61
2.	Брянский ИПК	180
3.	Вологодский ИРО	46
4.	Иркутский ИРО	197
5.	Калининградский ИРО	64
6.	Красноярский ИПК	107
7.	Курганский ИРОСТ	76
8.	Курский ИРО	168
9.	Ленинградский ИРО	143
10.	Липецкий ИРО	7
11.	Магаданский ИРО	61
12.	Орловский ИРО	27
13.	Пермский ИРО	43
14.	Пермский ИПК	22
15.	Хакаский ИРО	84
16.	Ростовский ИПК	107
17.	Саратовский ИРО	168
18.	Томский ИПК	247
19.	Тульский ИПК	61
20.	Ульяновский ИРО	14
	Итого:	1883

Проведем сравнительный анализ предложений организаций ДПО и организаций ВО (часть 1 доклада): организациями ДПО для учителей общеобразовательных организаций разработано 1883 ДПП (что составляет в среднем по 94 программ на 1 организацию ДПО), а организациями ВО для учителей реализовано 1681 программа (что составляет в среднем по 21 программе на 1 организацию). Это показывает, что организациями ДПО реализовывается ДПП для учителей в 4,5 раз больше, чем организациями ВО.

Учитывая общее количество обученных учителей, можно определить, что в деятельности региональных организаций ДПО среднее количество учителей ОО на одну программы ДППО составляет *в среднем 79 учителей на одну ДПП*. Для сравнения, в среднем в образовательных организациях ВО на одну ДПП приходится 42 учителей.

Наибольшее количество ДПП в организациях ДПО разработано в следующих организациях (таблица 12):

Таблица 12 - Организации ДПО с наибольшим количеством ДПП

№	Организация ДПО	Кол-во ДПП
1.	ОГБУ ДПО «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»	247
2.	ГАУ ДПО Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области»	197
3.	ГАУ ДПО "Брянский институт повышения квалификации работников образования"	180

Одним из исследовательских вопросов, поставленных нами в начале исследования, касался структуры профессиональной компетенции, которая развивается в мероприятиях по дополнительному профессиональному педагогическому образованию, реализуемых как организациями ВО, так и организациями ДПО.

А именно, удерживается ли разработчиками программ в системе непрерывного профессионального педагогического образования представление о комплексе педагогических компетенций, как системе, состоящей из трёх компонентов: универсальных компетенций, общепрофессиональных компетенций, профессиональных компетенций. Находит ли такое представление дальнейшее гармоничное развитие в системе ДПО?

Поэтому большая часть исследования была посвящена анализу конкретных компетенций, которые являлись основанием для проектирования содержания программ ДПП.

Количество ДПП по развитию универсальных компетенций (УК), освоенных учителями ОО в 2022 г. (количество программ (шт.) и количество обученных по ним учителей ОО):

- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Системное и критическое мышление", (шт.) – 190 (10% от общего количества ДПП);

количество обученных по этим программам учителей – 19 116 (12,9% от общего количества обученных учителей (п.2)).

- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Разработка и реализация проектов", (шт.) – 79 (4,2% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 5 838 (3,3%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Командная работа и лидерство", (шт.) – 62 (3,3% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 8 999 (6,1%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Коммуникация", (шт.) – 144 (7,6% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 10 877 (7,3%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Межкультурное взаимодействие", (шт.) – 58 (3,1% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 2 669 (1,8%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Самоорганизация и саморазвитие (в том числе здоровьесбережение)", (шт.) – 67 (3,6% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 4 709 (3,2%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Безопасность жизнедеятельности", (шт.) – 57 (3,0% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 2 749 (1,9%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Экономическая культура, в том числе финансовая грамотность", (шт.)

– 51 (2,7% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 3 554 (2,4%).

- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) универсальных компетенций "Гражданская позиция", (шт.) – 51 (2,7% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 2 764 (1,9%).

Итого количество программ, целенаправленно разработанных на развитие универсальных компетенций учителей (ДПП, шт.) – 759 (40,3% от общего количества ДПП). Количество обученных по этим программам учителей – **61 275 чел.**

Таким образом, общее количество программ, нацеленных на развитие универсальных компетенций учителей, составляет **40% от общего количества реализованных ДПП** для учителей общеобразовательных организаций; общее количество учителей, освоивших в 2022 г. в региональных организациях ДПО программы дополнительного профессионального образования, целенаправленно спроектированные на развитие универсальных компетенций, составляет **41% от общего количества обученных.**

Вместе с тем анкетирование показало, что в организациях ДПО реализуют в том числе программы, основной целью реализации которых является развитие двух и более категорий (групп) универсальных компетенций: общее количество таких ДПП, (шт.) – 323 (17,2%). Количество обученных по таким программам учителей – 34 903 (24%).

Количество ДПП по развитию общепрофессиональных компетенций (ОПК), освоенных учителями ОО в 2022 г. (количество программ (шт.) и количество обученных по ним учителей ОО):

- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Правовые и этические основы профессиональной деятельности", (шт.) – 250 (13,3% от общего количества ДПП); количество обученных по этим программам учителей – 27 989 (18,8% от общего количества

обученных учителей (п.2)).

- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Разработка основных и дополнительных образовательных программ", (шт.) – 183 (9,7% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 27 688 (18,7%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Совместная и индивидуальная учебная и воспитательная деятельность обучающихся", (шт.) – 73 (3,9% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 4 301 (2,9%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Построение воспитывающей образовательной среды", (шт.) – 70 (3,7% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 5 465 (3,7%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Контроль и оценка формирования результатов образования", (шт.) – 328 (17,4% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 22 815 (15,4%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности", (шт.) – 112 (5,9% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 4 605 (3,1%).
- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Взаимодействие с участниками образовательных отношений", (шт.) – 85 (4,5% от общего количества ДПП); количество обученных учителей

– 8 183 (5,5%).

- количество ДПП, основной целью реализации которых является развитие категории (группы) общепрофессиональных компетенций "Научные основы педагогической деятельности", (шт.) – 43 (2,3% от общего количества ДПП); количество обученных учителей – 3 898 (2,6%).

Итого общее количество программ, направленных на развитие общепрофессиональных компетенций учителей (ДПП, шт.) – **1144 (60,8% от общего количества ДПП)**. Количество обученных по этим программам учителей – **104 944 чел. (что составляет 71% от общего количества обученных (п.2))**.

При этом количество ДПП, разработанных в системе ДПО в 2022 г., основной целью реализации которых является развитие двух и более общепрофессиональных компетенций (ОПК) учителей (учителей-предметников) общеобразовательных организаций, (шт.) – 423. Количество обученных по таким программам учителей – 45 492 (31%).

Относительно ДПП, ориентированных на развитие профессиональных компетенций учителей, аналитические данные выглядят следующим образом.

- кол-во ДПП, которые разработаны на основе результатов предварительной диагностики предметной компетентности учителей, (шт.) – 439 (23,3% от общего кол-ва программ ДПП); количество обученных учителей – 18 853 (12,7% от общего количества обученных учителей (п.2)).
- кол-во ДПП, которые разработаны на основе результатов предварительной диагностики методической компетентности в преподавании предметной области, (шт.) – 309 (16,4%); количество обученных учителей – 16 286 (11,0%).
- кол-во ДПП, которые разработаны на основе результатов предварительной диагностики психолого-педагогической компетентности учителей, (шт.) – 336 (17,8%); количество обученных

учителей – 19 773 (13,3%).

- кол-во ДПП, которые разработаны на основе результатов предварительной диагностики коммуникативной компетентности учителей, (шт.) – 329 (17,5%); количество обученных учителей – 20 036 (13,5%).
- кол-во ДПП, в которые включены модули, одновременно отражающие ключевые направления профессионального развития учителя: предметное, методическое, психолого-педагогическое, коммуникативное, (шт.) – 406 (21,6%); количество обученных учителей – 28 024 (18,9%).
- кол-во ДПП, которые разработаны с учетом данных региональных или иных центров оценки качества образования (в том числе на основе данных качества знаний обучающихся), (шт.) – 420 (22,3%); количество обученных учителей – 17 224 (11,6%).
- кол-во ДПП, в реализации которых на этапе входного и итогового контроля обеспечивается диагностика профессиональных компетенций учителей (в том числе с использованием тестовых оценочных материалов), (шт.) – 848 (45%); количество обученных учителей – 55 503 (37,4%).
- кол-во ДПП, которые формируют у учителей навыки работы в классах, разнородных по уровню способностей/подготовки обучающихся, (шт.) – 337 (17,9%); количество обученных учителей – 17 248 (11,6%).
- кол-во ДПП, которые формируют у учителей навыки развития у обучающихся метапредметных умений (например, креативность, критическое мышление, умение решать проблемы и др.), (шт.) – 330 (17,5%); количество обученных учителей – 23 756 (16,0%).
- кол-во ДПП, которые развивают у учителей навыки оценивания обучающихся, (шт.) – 303 (16,1%); количество обученных учителей – 16 608 (11,2%).
- кол-во ДПП, которые формируют у учителей навыки работы в

поликультурной или многоязычной среде, (шт.) – 49 (2,6%); количество обученных учителей – 1 979 (1,3%).

- кол-во ДПП, которые формируют у учителей навыки в области компьютерных или информационных технологий применительно к работе учителя, (шт.) – 339 (18,0%); количество обученных учителей – 21 076 (14,2%).
- кол-во ДПП, которые формируют у учителей навыки обучения детей с ограниченными возможностями здоровья, (шт.) – 128 (6,8%); количество обученных учителей – 7 293 (4,9%).
- кол-во ДПП для учителей, приступивших с 1 сентября 2022 г. к реализации обновленных ФГОС, (шт.) – 249 (13,2); количество обученных учителей – 54 830 (37,0%).
- количество программ, которые формируют у учителей навыки организации учебной деятельности обучающихся в рамках целевой модели наставничества обучающихся, (шт.) – 30 (1,6%); количество обученных учителей – 2 976 (2,0%).
- количество программ для учителей, осуществляющих классное руководство (ученическим/ детским коллективом/ группой), всего (шт.) – 56 (3,0%); количество обученных учителей – 3 755 (2,5%).

Одна из актуальных тенденций управления качеством реализуемых в системе ДППО программ является размещение организациями ДПО своих программ в «Федеральный реестр дополнительных профессиональных программ (ДПП)» на соответствующем сайте. В настоящее время количество ДПП, внесенных в реестр, – 330 шт. Общее количество учителей, которые прошли обучение по таким программам, составило 27 160 человек, что составляет 18,3%.

Наибольшее количество ДПП размещено в Федеральном реестре дополнительных профессиональных программ (ДПП) следующими организациями ДПО (таблица 13):

Таблица 13 – Организации с наибольшим количеством ДПП, размещенных в федеральном реестре программ ДПО

№	Региональная организация ДПО	Кол-во ДПП
1.	КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»	57
2.	АОУ ВО ДПО «Вологодский институт развития образования»	52
3.	ГАУ ДПО «Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области»	37

Общим трендом развития системы ДПО является переход на реализацию индивидуальных образовательных маршрутов. С момента реализации федерального проекта «Учитель будущего» (2018 г.) в рамках Концепции формирования и обеспечения деятельности Центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников (ЦНППМ), деятельность которых основана на реализации индивидуальных образовательных маршрутов, этот тренд получил максимальное развитие.

Проведенное исследование показывает, что почти каждый пятый учитель общеобразовательных организаций, освоивший программы ДПП в 2022 г. в региональных системах повышения профессионального мастерства, прошел обучение с использованием индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) своего профессионального развития (таблица 14):

Таблица 14 – Количество учителей общеобразовательных организаций, которые в 2022 г. осваивали ДПП с использованием индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ)

№ п/п	Региональная организация ДПО	Количество учителей общеобразовательных организаций, которые в 2022 г. осваивали ДПП с использованием индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ), чел.			
		всего	из них в дистанционном формате		из них в форме стажировки
			чел.	%	
1.	Белгородский ИРО	72	0	-	0
2.	Брянский ИПК	1690	145	9	57
3.	Вологодский ИРО	1990	1585	80	405
4.	Иркутский ИРО	1854	1854	100	0
5.	Калининградский ИРО	1502	1098	73	404

6.	Красноярский ИПК	5304	-	0	-
7.	Курганский ИРОСТ	1370	685	50	58
8.	Курский ИРО	820	0	0	0
9.	Ленинградский ИРО	0	-	-	-
10.	Липецкий ИРО	766	766	100	0
11.	Магаданский ИРО	116	116	100	-
12.	Орловский ИРО	491	427	87	0
13.	Пермский ИРО	2850	-	-	-
14.	Пермский ИПК	0	0	-	0
15.	Хакаский ИРО	954	293	31	0
16.	Ростовский ИПК	3200	0	0	0
17.	Саратовский ИРО	2012	1856	92	0
18.	Томский ИПК	1852	0	0	0
19.	Тульский ИПК	2395	0	0	0
20.	Ульяновский ИРО	0	0	-	0
	Итого:	29238	8825	30	924

Количество учителей общеобразовательных организаций, которые в 2022 г. осваивали ДПП с использованием индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) – 29238 чел., что составляет 19,7 % от общего числа учителей, прошедших обучение в 2022 г. в организациях ДПО.

Однако, **8825 чел. прошли такое обучение в дистанционном формате, что составляет 30% от числа учителей**, которые осваивали ДПП с использованием индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ).

При этом 924 (3%) учителей осваивали эти программы в форме стажировок. Это свидетельствует о том, что механизм стажировок так и не стал массовым явлением (инструментом) профессионального развития педагогических кадров.

Отдельным исследовательским вопросом было изучение практики сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов учителей специально подготовленными работниками – тьюторами, которые оказывают учителям тьюторскую поддержку.

В нашем исследовании выявлялось количество тьюторов, которые обеспечивают в организации ДПО сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов учителей. Анализ полученных данных свидетельствует о высокой вариативности количества таких специалистов, и как следствие – высокий разброс в показателях доли учителей, приходящихся

на одного тьютора: от 1,2 учителей до 670,7, что *свидетельствует об отсутствии единых подходов в регулировании этой новой практики педагогической деятельности в организациях ДПО*. Хотя, согласно методическим рекомендации по формированию ЕФС НМСПР, количество педагогических работников на одного тьютора должно быть в пределах до 250 чел. (таблица 15):

Таблица 15 - Охват учителей ОО тьюторским сопровождением

№ п/п	Региональная организация ДПО	Количество учителей общеобразовательных организаций, которые в 2022 г. осваивали ДПП с использованием индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ), чел.	количество тьюторов, которые обеспечивали сопровождение ИОМ учителей, чел.	Доля учителей на одного тьютора, чел.
21.	Белгородский ИРО	72	60	1,2
22.	Брянский ИПК	1690	11	153,6
23.	Вологодский ИРО	1990	7	284,3
24.	Иркутский ИРО	1854	6	309,0
25.	Калининградский ИРО	1502	12	125,2
26.	Красноярский ИПК	5304	2065	2,6
27.	Курганский ИРОСТ	1370	15	91,3
28.	Курский ИРО	820	304	2,7
29.	Ленинградский ИРО	0	-	-
30.	Липецкий ИРО	766	4	191,5
31.	Магаданский ИРО	116	4	29,0
32.	Орловский ИРО	491	6	81,8
33.	Пермский ИРО	2850	0	-
34.	Пермский ИПК	0	0	-
35.	Хакаский ИРО	954	11	86,7
36.	Ростовский ИПК	3200	99	32,3
37.	Саратовский ИРО	2012	3	670,7
38.	Томский ИПК	1852	4	463,0
39.	Тульский ИПК	2395	0	-
40.	Ульяновский ИРО	0	0	-
	Итого:	29238	2611	11,2

Наибольшая доля учителей, приходящихся на одного тьютора в следующих организациях ДПО (таблица 16):

Таблица 16 - Организации с наибольшей долей учителей, приходящихся на одного тьютора

№	Региональная организация ДПО	Кол-во ДПП
1.	ГАУ ДПО "Саратовский областной институт развития образования"	670,7
2.	ОГБУ ДПО «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»	463,0
3.	ГАУ ДПО Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области»	309,0

Наименьшая доля учителей, приходящихся на одного тьютора в следующих организациях ДПО (таблица 17):

Таблица 17 – Организации с наименьшей долей учителей, приходящихся на одного тьютора

№	Региональная организация ДПО	Кол-во ДПП
1.	ОГАОУ ДПО «Белгородский институт развития образования»	1,2
2.	КГАУ ДПО «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»	2,6
3.	ОГБУ ДПО "Курский институт развития образования"	2,7

Обобщение вышеизложенного позволяет нам в последующем сделать определенные выводы по проведенному исследованию, важные для совершенствования комплекса мероприятий, обеспечивающих непрерывное профессиональное развитие учительских кадров.

ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ

Выявлено увеличение количества образовательных мероприятий, проводимых в региональных организациях, реализующих программы ДППО, что говорит о существенной интенсификации процессов вовлечения учителей в программы их непрерывного профессионального развития: в отдельных регионах количество учителей, прошедших обучение в течение одного года, выше средней нормы, определенной законодательством (один раз в три года), что в отсутствие дополнительного бюджетного финансирования ложится финансовым бременем на либо на организации, реализующие программы ДППО, либо на организации, в которых работает учитель, либо на самого

учителя.

Во многих региональных учреждениях ДПО утрачена кафедральная структура организации кадрового научно-педагогического состава. Допущено снижение научно-педагогического состава.

Полученные данные свидетельствуют о значительном росте дистанционных форматов реализации образовательных программ для учителей школ. Это обнаруживает тенденцию свёртывания практики освоения дополнительных профессиональных программ на базе обучающих организаций с отрывом от работы. По данным дополнительного анализа, ключевым аргументом, который используют организации, осуществляющие научно-методическое сопровождение педагогического работника, при выборе дистанционного формата обучения является экономия финансовых средств, а именно возможность сокращения организационных, командировочных и иных расходов, в том числе возможность использования электронных курсов, разработанных еще в период пандемии 2020 г. Это значительно снижает возможности реализации гарантированных прав педагогических работников на качественное повышение квалификации (ст.76 Федерального закона № 273 «Об образовании в Российской Федерации») и на социально-экономическое обеспечение этого права.

Организационная структура отдельных региональных учреждений ДПО не обеспечивает в полной мере реализацию задач восполнения выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников, в первую очередь, по предметным компетенциям, так как в их структуре отсутствуют соответствующие предметные кафедры. Сетевое взаимодействие с образовательными организациями высшего образования, которое могло бы способствовать решению проблемы нехватки соответствующих кадров, затрудняется барьерами межбюджетных отношений.

За последние годы серьезно снижено качество профессорско-преподавательских кадров региональных организаций ДПО: исследование выявило отсутствие (или снижение) в кадровой структуре отдельных

региональных организаций, реализующих программы ДППО, работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, специалистов с «тьюторским» функционалом. Выявлено снижение уровня острепенённости кадров.

Исследование подтверждает сложность в реализации инструментов индивидуализации дополнительного профессионального образования и адресной поддержки учителей-предметников. В некоторых регионах отсутствуют финансовые механизмы целенаправленного направления финансовых средств в муниципальные образовательные организации на дополнительное профессиональное образование педагогических кадров, что способствовало бы образовательной мобильности учителей.

Профессионально-педагогическая компетентность, которая состоит из трёх компонентов: универсальных компетенций, общепрофессиональных компетенций и профессиональных компетенций, своего дальнейшего комплексного развития в системе дополнительного профессионального образования не получает: количество программ, целенаправленно разработанных на развитие универсальных компетенций учителей составляет 40,3% от общего количества разработанных ДПП, а количество программ, направленных на развитие общепрофессиональных компетенций учителей – 60,8% от общего количества ДПП. Эта ситуация ставит проблему определения дополнительных условий комплексного развития профессионального уровня учителей и его квалификации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. The report Teachers Matter: Attracting, Developing and Retaining Effective Teachers. OECD, 2005.
2. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (teaching and learning international survey). Часть 1. Непрерывное обучение учителей и директоров школ. Рособрнадзор России, ФИПИ, 2019.
3. Российские учителя в свете исследовательских данных [Текст] : кол. мо-ногр. / М.Л. Агранович и др. ; нац. исслед. ун-т – Высшая школа Экономики, Ин-т образования ; отв. ред. И. Д. Фрумин, В. А. Болотов, С. Г. Ко-сарецкий, М. Карной. – М.: изд. дом Высшей школы экономики, 2016.
4. Бысик Н.В., Косарецкий С.Г. Профессиональное развитие учителей. // Мониторинг экономики образования. Информационно-аналитические материалы по результатам социологических исследований. Выпуск №1 (67), 2018.
5. Анализ результатов основного исследования учительского корпуса в Российской Федерации (TALIS-2013). Отчет о выполненных работах (оказанных услугах) по государственному контракту от 30 ноября 2015 г. № Ф-25-кк-2015, 2015 г.
6. Распоряжение Минпросвещения России от 16.12.2020 N P-174 "Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров".
7. Загидуллин Р.Р. Анализ региональной модели повышения квалификации учителей. Магистерская диссертация. 2019 г. Режим доступа: <https://www.hse.ru/edu/vkr/234200207> Дата обращения: 28.05.2023 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Перечень принявших участие в анкетировании организаций ДПО, реализовавших в 2022 г. дополнительные профессиональные программы для учителей общеобразовательных организаций

№ п/п	Регион (Федеральный округ)	Наименование организации ДПО
1.	Белгородская область (ЦФО)	Областное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Белгородский институт развития образования» (ОГАОУ ДПО «БелИРО»)
2.	Брянская область (ЦФО)	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Брянский институт повышения квалификации работников образования"
3.	Вологодская область (СЗФО)	АОУ ВО ДПО "Вологодский институт развития образования"
4.	Иркутская область (СФО)	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области»
5.	Калининградская область (СЗФО)	Калининградский областной институт развития образования
6.	Красноярский край (СФО)	Краевое государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»
7.	Курганская область (УФО)	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий» (ГАОУ ДПО ИРОСТ)
8.	Курская область (ЦФО)	Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования "Курский институт развития образования" (ОГБУ ДПО КИРО)
9.	Ленинградская область (СЗФО)	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования "Ленинградский областной институт развития образования"
10.	Липецкая область (ЦФО)	ГАУДПО ЛО "Институт развития образования"
11.	Магаданская область (ДВФО)	Магаданское областное государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и повышения квалификации педагогических кадров»

12.	Орловская область (ЦФО)	Бюджетное учреждение Орловской области дополнительного профессионального образования "Институт развития образования"
13.	Пермский край (ПФО)	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Пермского края»
14.	Пермский край (ПФО)	ГБОУ ДПО "Коми-Пермяцкий институт повышения квалификации работников образования"
15.	Республика Хакасия (СФО)	Государственное автономное образовательное учреждение Республики Хакасия "Хакасский институт развития образования и повышения квалификации"
16.	Ростовская область (ЮФО)	Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Ростовской области "Ростовский институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования"
17.	Саратовская область (ПФО)	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Саратовский областной институт развития образования"
18.	Томская область (СФО)	Областное государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Томский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»
19.	Тульская область (ЦФО)	Государственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Тульской области "Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования Тульской области"
20.	Ульяновская область (ПФО)	Областное государственное автономное учреждение "Институт развития образования"

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД

Региональные особенности научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических кадров в субъектах Российской Федерации.

Часть 2. Характеристика дополнительного профессионального образования учителей в региональных организациях дополнительного профессионального образования.

Компьютерная верстка: Т. Любимова

Подписано в печать: 01.12.2023. Формат 60x84 1/16
Усл.-печ. л. 2,09. Тираж 200 экз.

ООО «РПЦ Прима»
117574 г. Москва, пр-д Одоевского д.11 корп. 5
Москва, ул. Бутлерова 17, БЦ NeoGeo оф.5132
Телефон: +7 495 973-36-30

Общероссийский Профсоюз образования
117342, г. Москва, ул. Бутлерова, 17
Телефон: +7 (495) 134-33-30
Электронная почта: mail@eseur.ru



ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ
ОБРАЗОВАНИЯ